

ECONOMÍA & Negocios

PREMIO NOBEL EN LIMA [B3]

Joseph Stiglitz no cree cercana la solución a la crisis de Estados Unidos

YASMÍN CHACÓN, CLÍNICA LOS JAZMINES [B2]

“Solo tenía materiales de cuando era estudiante... y con eso abrimos”



DÓLAR: Paralelo ◊ Compra 2,970 Venta 2,990 • Interbancario ◊ Compra 2,974 Venta 2,976 • Bancario ◊ Compra 2,910 Venta 3,030 • EURO: Interbancario ◊ Compra 4,259 Venta 4,341

USO INADECUADO DE RESERVAS PODRÍA GENERAR CRISIS ENERGÉTICA

Se requiere plantear estrategia para el uso eficiente del gas de Camisea

■ Los proyectos petroquímicos serían alternativa frente a exportación

■ BID anunciará mañana si otorga préstamo para vender el recurso

MANUEL MARTICORENA SOLÍS

¿El Estado ha dispuesto eficientemente de las reservas de Camisea? Tal como señaláramos ayer en Día_1, una evaluación económica realizada por Glenn Jenkins, un economista ligado a Harvard con especialidad en desarrollo económico, asegura que no. Porque, de todos los usos que se le pueda dar, su exportación es la menos rentable para los intereses del país.

Indicó que solo se podría exportar el gas natural si se asegura un nivel mínimo de años permanentes (29 años si el precio del crudo es de US\$60) de abastecimiento en el mercado interno, situación que no garantiza el proyecto de exportación conocido como Camisea II, desarrollado por Perú LNG.

Al respecto, Fernando Sánchez Albavera, ex titular del Ministerio de Energía y Minas (MEM) y director de la División de Recursos Naturales e Infraestructura de la Comisión Económica para América Latina (Cepal), dijo que las reservas peruanas son limitadas y que no se posee los niveles de Bolivia, que tiene 50 trillones de pies cúbicos (TCF) y que sí exporta. El Perú tiene asegurados unos 11 trillones de pies cúbicos en Camisea.

Sostuvo que el Gobierno requiere desarrollar una política energética de mediano y largo plazo para asegurar el uso eficiente

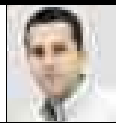


FERNANDO FUJIMOTO / ARCHIVO

CREA DUDAS. El gas natural comprometido para la exportación a través del proyecto Camisea II no garantizaría un uso eficiente de las reservas, lo que si sucedería con la petroquímica, señalan especialistas.

COMENTARIO DEL EDITOR

Una definición de prioridades



DAVID RIVERA
Economista

El informe y mi comentario de ayer en Día_1, en los que se afirma que la exportación del gas no es la mejor opción para el país, generaron reacciones de todo tipo, algunas de ellas, principalmente del sector empresarial, desproporcionadas, hasta tildamos incluso de estar contra la inversión privada.

Elo es una sobresimplificación, una manipulación, porque a favor de la inversión privada definitivamente estoy. Lo que no comparto en este caso es la prioridad que como país deberíamos tener sobre en qué usar nuestros recursos energéticos, y, sobre todo, cómo se decidió en su momento

que la exportación del gas era la mejor opción.

Estoy a favor, por ejemplo, de la inversión privada en el desarrollo de una industria petroquímica.

En privado, hay quienes me dicen que sí pues, que en el fondo tengo razón, que fue un error la decisión que se tomó cuando el gobierno de Toledo apoyó el proyecto de exportación del gas, pero que ya no hay nada que hacer.

Es curioso, nos peleamos por el contrato de Telefónica, que no iba a cambiar en nada sustancial el futuro del país, pero en un tema que tiene que ver con nuestros recursos energéticos hay que

quedarnos de brazos cruzados.

En este sentido, si este miércoles el proyecto de exportación del gas obtiene el crédito por US\$400 millones del BID, solo esperamos que tanto su directorio como el Gobierno (cuyo respaldo político es indispensable) expliquen las razones por las cuales consideran que es la mejor alternativa de desarrollo para el Perú.

Asimismo, el Gobierno debería explicar si las condiciones bajo las cuales fue firmado el contrato para la exportación fueron las mejores para el país, que es finalmente lo que está en juego y lo que debería importarnos a todos.

de estas reservas. Sin embargo, señaló que no ve que el Gobierno tenga tal política en agenda.

Indicó que Brasil ha proyectado una política de este tipo con éxito, pero Argentina pecó al exportar sus reservas cuando sus necesidades energéticas aumentaban y tuvo problemas.

“Nuestra seguridad energética va a estar estrechamente ligada al gas. Si se puede exportar, en buena hora, pero hay que hacer algunas proyecciones”, señaló.

LO QUE PASÓ, ¿PASÓ?

Un asesor del MEM, que prefirió no revelar su nombre, aseguró que el nivel de reservas comprometidos en Camisea II (unos cuatro trillones de pies cúbicos) fue realmente un exceso, si se considera que la demanda local era, en ese momento, de cuatro trillones de pies cúbicos para los siguientes 20 años. “El gobierno se entusiasmó porque se aseguraban ingresos por US\$100 millones anuales en regalías”, manifestó.

Se debe indicar que el proyecto de exportación de Perú LNG aseguró 600 millones de pies cúbicos diarios para abastecerse, mientras que la industria petroquímica, para la cual hasta seis empresas se interesaron y prometieron inversiones por encima de US\$1.000 millones cada una, solo ha conseguido asegurar 150 millones de pies cúbicos diarios. Pese a que la petroquímica genera mayor valor agregado.

El decano del Colegio de Ingenieros del Perú, Carlos Herrera Descalzi, sostuvo que el precio promedio que pagarían los proyectos petroquímicos por el gas sería US\$3 por millón de BTU en boca de pozo, mientras que la exportación no pagaría más allá de US\$2 por millón de BTU.

DEALTO VALOR

¿Por qué no se pensó en la

petroquímica para un uso más eficiente del gas natural y un efecto económico más importante? El ex asesor del MEM dijo que entre el 2003 y el 2005 no había industrias petroquímicas interesadas en participar en el Perú. Más bien los altos costos del petróleo, que se han triplicado en los últimos dos años, motivaron que las petroquímicas, que utilizan como insumo el crudo o gas natural, miren con mayor interés al gas por su bajo precio. Es decir, llegaron al país cuando las reservas ya se encontraban comprometidas con la exportación.

Gustavo Navarro, director de Hidrocarburos del MEM, aseguró que siempre se consideró a las petroquímicas como parte de la demanda nacional para los próximos 20 años. Agregó que no se podía establecer desde el principio (2005) que aumentaría el interés en la petroquímica, debido a que nadie sabía cómo iba a comportarse el precio del petróleo.

DECISIÓN DE PRÉSTAMO

El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) decidirá mañana si otorga el préstamo al proyecto de Camisea II. Perú LNG solicita US\$400 millones que permitan financiar parte de este proyecto.

Jaime Quijandría, director ejecutivo por Perú ante el BID y ex titular de Energía y Minas cuando Perú LNG empezó a gestionar el proyecto ante el Estado, sostuvo que el BID no ha ordenado un estudio para medir el grado de eficiencia en la utilización del gas natural de Camisea.

“Esa no es la función del banco. Este solo atiende solicitudes de clientes que vienen con la conformidad del Gobierno Peruano, como parte de su política energética”, explicó.

Así, la pregunta sigue flotando: ¿El préstamo del BID ayudará a que el Perú le saque el mayor provecho a su propio gas natural? ■

Visite también nuestra

TIENDA VIRTUAL

Compre sus regalos con sólo un **click** en

www.ewong.com

Elija sus regalos esta navidad desde la comodidad de su casa u oficina:

- **Electrodomésticos**
- **Canastas Navideñas**
- **Juguetes**
- **Cenas Navideñas**

Donde comprar es un placer

Desde el extranjero, realice sus compras con tarjeta VISA y MasterCard. Atendemos su pedido en Lima, en la dirección que usted nos indique.