

Entrevista ▶

CARLOS FERRERO

Ahora es miembro de la comisión política de Perú Posible. Respaldó la decisión peruana de ir a La Haya, pero señala que el gobierno aprista no le dio importancia durante el primer año de gestión

“Apoyamos demanda ante La Haya, pero estemos alertas a penetración económica”

Mariella Balbi

Periodista



¿Respaldó la decisión peruana de enviar a la Corte de La Haya el tema de los límites marítimos con Chile?

Como lo que interesa es el resultado, apoyamos plenamente la decisión tomada, la demanda está muy bien planteada y recoge el principio de equidad. Pero señalamos que durante el primer año de este gobierno no se dio importancia a este tema, no se tenía esa intención. Ha rectificado su actitud.

El gobierno de Toledo tampoco tuvo la intención de hacerlo...

Es que vino la campaña electoral del 2006. En el 2004 se hace clara la posición del Perú al decir: No hay más negociación diplomática, tendremos que ir a La Haya. En ese año conocimos que Chile le vendió armas a Ecuador durante el conflicto y la relación con ellos se puso un poco difícil. En los últimos meses del 2005 se hicieron consultas con abogados extranjeros, once opinaron sobre la viabilidad de una demanda peruana ante La Haya. Además retiramos las reservas que el Perú tenía al Pacto de Bogotá y en el 2005 se definió el límite marítimo externo del Perú a través de la Ley de Líneas de Base, ahí Chile protestó.

Al gobierno de Toledo se le señaló que usaba el tema de Chile para manejar los conflictos internos y se reclamó muchas veces ir a La Haya.

Se sabía que estábamos en ese proceso. Lo que pasa es que ante el episodio de la venta de armas no se logró que todos entendieran la gravedad de la situación, aunque el Gobierno consiguió que Chile nos diera explicaciones. Fue un asunto delicado. Dicho sea de paso, Chile ha archivado la investigación de este caso con el argumento de que la venta se hizo sobre un pedido formulado con anterioridad al conflicto con Ecuador, y por eso Chile tenía que cumplirlo, sin importar que hubiera guerra o no.

Usted es crítico al tratado de libre comercio acordado con Chile.

Creo que se debió continuar negociando hasta lograr una equidad. Además, con Chile ya tenemos un Acuerdo de Protección de Inversiones y desde hace 10 años, un Acuerdo de Complementación Económica (ACE). Entre otras cosas establece arancel cero dentro de cinco años. Profundizar las relaciones económicas con un TLC requeriría una negociación más amplia para asegurar que fuera conveniente a ambos. Ese TLC choca con la Constitución porque no ha pasado por nuestro Congreso, además se firmó en secreto, se conoció luego de haber sido firmado, ni a los congresistas les dieron el texto. Debí pasar por el Congreso porque su ejecución requerirá modificación de leyes o nuevas leyes. Eso indica la Constitución.

¿Entonces es un tratado ilícito formalmente?

En mi opinión sí. Debo precisar que el trámite en el Congreso no ha terminado. Después de firmado se envió al Congreso, considerándolo como un tratado ejecutivo, cosa que no es. La Comisión de Relaciones Exteriores lo ha aprobado y la de Constitución no se ha pronunciado. Chile sí lo ha pasado y aprobado por el Congreso, el Perú no. Ese TLC admite que las controversias que se produzcan serán sometidas a tribunales extranjeros y no a peruanos. Establece que se considere como una expropiación indirecta cualquier acto que pudiera vulnerar las inversiones chilenas en el Perú. No considera los servicios financieros ni la propiedad intelectual y no se preocupa de que haya equidad en una relación que tiene 200 a 1 en inversiones. No se puede separar la discusión de límites marítimos de la relación económica y comer-



ERNESTO ARIAS

LO COMERCIAL TAMBIÉN CUENTA. Para el ex primer ministro Carlos Ferrero, el Perú debe revisar la vigencia del tratado de libre comercio firmado con Chile. Dice que es inconstitucional.

García cree que si habla todo el día, ya gobierna

¿Cuál es su principal crítica al gobierno actual?

Su mediocridad, ¿no? Es un gobierno que cree que la palabra de García es un acto. Él piensa que hablando todo el día ya gobierna. Es el gobierno de la palabra y le falta mucho en los hechos. En temas muy importantes ha fracasado: planteó el Pacto Social y no le funciona, lo mismo con Forsur y el 'shock' de inversiones. Promete que no habrá inflación y ya está cinco veces más que la de Toledo, en 5%. Podemos terminar el gobierno de García con 30% de inflación si no cambia su manejo económico. Además es un gobierno absorbente, sectario. Al terminar el gobierno de Toledo intentamos dar la ley del funcionario público. El presidente de esa comisión era el congresista Raza, aprista. El tema se tocó 14 veces en el pleno, en cinco oportunidades no asistió, nunca se pudo ver en el Congreso. ¿Por qué? Porque no querían tener una ley que les amarrara las manos en su gobierno. Hasta hoy no la sacan.

cial. ¿Los ciudadanos peruanos estarían de acuerdo que mientras ese tema está en La Haya se le venda gas a Chile?

Comercio es comercio, por eso el Gobierno ha señalado que el tema limítrofe va por cuerdas separadas... Objetamos eso de que comercio es comercio...

Hasta EE.UU. le compró petróleo

Se afirma que saldrá en esta legislatura...

Ojalá, pero será cuando ya metieron a toda su gente.

¿En qué sectores ve ingreso de militantes apristas?

Solo en el Congreso sacaron a más de 300 personas, han entrado no menos de 100 que, con seguridad, son apristas. También en el Seguro Social, en Vivienda, Salud. Recuerde lo que dijo Del Castillo en Lurín, que tenían prioridad los que votaron por el Apra.

¿No es algo vaga su denuncia?

No. Por eso el Apra no publica sus padrones. Cuando la nueva jefa de la Oficina Nacional Anticorrupción dijo que investigaría los planillones, la silenciaron inmediatamente. Mulder dice que no los publica porque están haciendo cheques en el JNE. Si se conoce el registro y se compara con quienes están en el Estado lo comprobaremos. En cualquier ministerio te dicen que hay copiamiento.

a Venezuela...

Yo le puedo dar otros ejemplos, cuando una empresa árabe quiso participar en un puerto norteamericano, EE.UU. impidió que esta ganara.

Suplanteamiento no beneficia la tesis peruana.

Le contestaré al revés, lo que beneficia la tesis peruana es adherirnos a la Convención del Mar, es de alta conveniencia para el Perú. García

¿Este Congreso es más mediocre que el del gobierno de Toledo?

Yo soy cuidadoso en mi opinión sobre el Congreso porque creo que su trabajo es incomprendido. Diría que el trabajo legislativo en el Congreso anterior fue superior en sus primeros dos años.

¿Le parece bien que los congresistas ganen menos? Ustedes no lo lograron.

Me parece bien. En nuestra época no hubo consenso. Recuerde que entramos con 47 parlamentarios y terminamos con 30. Nosotros logramos una concertación que permitió cierto nivel de trabajo.

¿Toledo se va a presentar en el 2011?

Es probable, pero tampoco es una cuestión decidida. Dependerá de lo que esté ocurriendo en el 2010.

¿Y usted?

No lo he decidido, además no depende de mí solamente.

no la firma porque no quiere incumplir su palabra de candidato.

¿El afianzamiento de las relaciones comerciales no es bueno para ambos países y lo otro va por cuerdas separadas?

Aunque no hubiera problema limítrofe, al Perú no le conviene que un país vecino tenga una influencia excesiva en nuestra economía. La inversión chilena es la segunda en el Perú. Tiene transporte aé-

reo, marítimo, boticas, centros comerciales. Tarde o temprano, esa presencia económica excesiva, generará presiones políticas. Por ejemplo decir: ese impuesto no nos conviene...

Lo mismo que hace una transnacional minera o petrolera, hacen lobby...

Pero no es lo mismo si lo hace un país o un Estado y peor aun si tenemos problemas limítrofes. Además, aunque no los hubiera, el armamentismo de Chile justifica no tener cuerdas separadas.

¿La suya es una posición individual o de Perú Posible?

El respaldo al tema del dominio marítimo es de PP, la crítica a la política de cuerdas separadas es personal y de un montón de peruanos que no son de PP. El planteamiento peruano recoge el principio de equidad, es absolutamente justo que los dos países tengan 200 millas y no solo Chile. El Perú no puede perderlas solo porque las costas de cada país son diferentes. La línea debe seguir la realidad geográfica de la costa. La costa de Chile es derecha y se aplica el paralelo, pero la peruana tiene otra configuración, no es derecha, no se puede aplicar ese criterio que solo beneficia a Chile.

En el gobierno de Paniagua, cuando Ud. era presidente del Congreso, se aprobó una ley en la cual no se reconocía el Punto Concordia como límite de Tacna, sino el Hito 1. ¿Fue un error?

El Ejecutivo mandó así el proyecto y en el Congreso no se percibió el error. Pero no es del tamaño que se ha querido señalar. Si se lee bien, al lado del Hito 1 dice entre paréntesis, Océano Pacífico.

No se pensaba en un hito dentro de tierra. Y la Ley de Bases del Dominio Marítimo del 2005 hace la corrección. Algo se hizo.

El canciller ha dicho que fue una 'chambonada'.

Fue un error. Pero yo pregunto: ¿En el 2006, cuántos peruanos sabían que Chile tenía ocupados 37 mil metros cuadrados del territorio peruano? Nosotros percibimos esto al analizar las relaciones con Chile. Ante la pregunta de si cualquiera puede entrar ahí, el canciller García Belaunde equivocadamente dice: "Por supuesto, pero para qué van a ir si solo hay una playa". El gobierno aprista siempre ha querido bajar este tema. Por eso cuando (Ollanta) Humala va a la frontera lo regresan. Entre el 2006 y julio del 2007 el Gobierno tuvo como objetivo no decirle la verdad al país.

Ustedes se escudan en la situación electoral del 2006...

Hubiera sido mejor presentar antes la demanda a La Haya. Pero sobre el punto que menciono el presidente García dijo que ese era uno de los mil temas que tenemos con Chile.

¿Quiere decir que fue un comunicado de Perú Posible en marzo del 2007 lo que empujó al Gobierno a ir a La Haya?

Fueron peruanos de diferentes posiciones políticas, incluido PP, que llamaron la atención sobre ese tema. Finalmente el Gobierno se decidió. Pero permítame volver al tema del armamentismo chileno. Para qué se arma tanto Chile, no se entiende. Ellos dicen que es para proteger sus inversiones. El comandante en jefe de Chile declaró en el 2006: "Seguramente aumentará la inversión chilena en el Perú. Pero mi instinto estratégi-

“ Mi instinto estratégico político me anuncia que algún desencuentro, alguna diferencia vamos a tener ”

co político me anuncia que algún desencuentro, alguna diferencia vamos a tener". Están armándose para vigilar sus inversiones, y ante el avance de estas en el Perú nuestro país resulta siendo el promotor del armamentismo chileno.

Eso ocurrió durante el gobierno de Toledo también, creció esa inversión, el armamentismo chileno y se redujo presupuesto a nuestras FF.AA.

El general Chiabra explicó que eso no es cierto, que no se dejó sin capacidad operativa a las FF.AA. Por eso estoy en desacuerdo con la política de cuerdas separadas. Hay que ser prudentes para que la penetración de la inversión chilena no signifique en el futuro un condicionamiento político que afecte la seguridad y la soberanía peruanas. Se puede perder lo que se gane en La Haya.

Su posición es bien solitaria.

Eso solo se podrá comprobar si hubiese acceso a la prensa para quienes están en desacuerdo con el incremento de la inversión chilena en Perú. ¿Por qué las encuestadoras no hacen esa pregunta? Se lo dejo ahí.

¿Está seguro de que el próximo gobierno continuará con nuestra demanda en La Haya?

Sí. Todos los peruanos sabemos que es un pedido justo.

¿Qué impresión le ha dado la reacción chilena?

Era previsible. Chile ha sido siempre soberbio, eso es conocido en América Latina y entre analistas chilenos. Me llama la atención que los dirigentes chilenos hablan a cada rato por la radio, en cambio los peruanos no aparecen allá. ■