

Temadeldía

Antecedente para recordar

En mayo del 2003 la Ciudad Imperial fue la sede de la cumbre presidencial que reunió a once jefes de Estado del grupo de Río y que concluyó con el documento denominado Consenso del Cusco.



SIEMBRA VIENTOS Y COSECHA TEMPESTADES

Gobierno dice que los cusqueños son los culpables de perder sub sede

■ El ministro de Defensa dice que hechos de violencia empujaron decisión

■ Presidente García advierte que no existen garantías suficientes

GERARDO CABALLERO
FERNANDO CHEVARRÍA

El Ejecutivo castigó al Cusco con lo que más debe dolerle: ya no será sub sede de la Cumbre del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC). Así lo decidió ayer el Consejo de Ministros y quien dio a conocer la decisión fue el titular de Defensa, Ántero Flores-Aráoz.

El ministro indicó que esta es la consecuencia de los actos de violencia de la semana pasada, durante un paro convocado contra la ley que promueve la inversión privada en el turismo. A los protagonistas de estos hechos los acusó de vándalos, de haber interrumpido carreteras y caminos e intentar el asalto del aeropuerto Velasco Astete.

El Cusco ya no es sub sede de la cumbre de APEC —en opinión de Flores-Aráoz— no solo por culpa de los manifestantes: “El resto de cusqueños ha estado silente, ha callado en todos los idiomas. En lugar de protestar por los hechos de violencia, se quedaron callados”, comentó Flores-Aráoz quien consideró que estas fueron señales clarísimas de la voluntad cusqueña y argumentó que no fue el Gobierno Central el que retiró la sub sede, sino el Cusco, que por propia decisión renunció a serlo: “El Gobierno le está dando la razón (al Cusco). Le está diciendo: si tu voluntad es que APEC no se realice (ahí), muy bien, viejito, no se va a realizar”.

QUÉDENSE CON SU JOYA

La sorna del ministro de Defensa pareció ponerse los trajes del desdén y el despecho cuando destacó que los participantes del APEC ya no podrán visitar la ciudadela de Machu Picchu, una de las siete maravillas del mundo. “No quieren que su joya se vea, no quieren exhibirla, quieren mantenerla para ellos solos. Muy bien, pues, que la guarden”, manifestó el ministro. “Le dicen al resto del mundo que no venga. Bueno, pues, que se queden con su Machu Picchu”, remató.

Flores-Aráoz dijo que en los próximos días se determinará qué



CAUSAS. Las manifestaciones de la semana pasada, en las que hubo excesos y desórdenes, empujaron la decisión del Gobierno.

DEL CONSULTOR

ALFREDO FERRERO
Ex ministro de Comercio Exterior y Turismo



¡Una mala señal!

Es una lástima que por una circunstancia, producto de un evidente manejo político de las autoridades, se perjudique al Cusco. Una oportunidad única perdida y que permitiría promocionar el turismo en el Asia-Pacífico, ese lado del mundo del cual no recibimos muchos visitantes.

Cusco se hizo el harakiri, se disparó una bala en el pie más hábil. Es paradójico que nos quedemos sin mostrar una de las siete maravillas del mundo, Machu Picchu, porque de manera caprichosa se organizan paralizaciones y movilizaciones violentas. Las leyes que promueven las inversiones cerca de lugares arqueológicos buscaban convertir los recursos turísticos en productos turísticos, con mejores alojamientos, servicios, etc. Probablemente, era perfectible, pero ahora, con ley o sin ella, Cusco y

todo el país pierden.

Desde el 2004 el Perú sabía que sería sede de las cumbres europea y del APEC. Hay una planificación de cuatro años que permite hacer reservas hoteleras, de seguridad, etc. No hay justificación para lo sucedido.

El reto del Perú está en poder descentralizar su oferta turística. Cuantas más ciudades participen en las cumbres, estas tendrán mayores posibilidades de ser conocidas en el mundo. Cusco deja escapar una oportunidad que ganará otra ciudad. Es una noticia lamentable para el ramo hotelero, los artesanos, los restaurantes, pues los recursos que genera el turismo son insustituibles.

Pasarán 21 años antes de que el Perú sea otra vez sede del APEC y 80 años para que en nuestro país coincidan dos cumbres mundiales. Está es una mala señal.

ciudad reemplazará al Cusco como sub sede. Cuando se le preguntó si el Gobierno podría dar marcha atrás en lo anunciado ayer, Flores-Aráoz sentenció: “La decisión hoy día es esa. Y no veo el motivo por el cual pueda cambiar. Esta no es la primera vez que en el Cusco se producen este tipo de actos”.

Por la noche el presidente Alan García lamentó que por la agitación de pequeños grupos Cusco no pueda participar del APEC. Precisó que no existen las condiciones de orden necesarias para realizar una cita que garantice la seguridad de los invitados.

PÉRDIDAS ECONÓMICAS

Según el Centro de Investigación Empresarial (CIE) de la Cámara de Comercio de Lima las pérdidas económicas para el Cusco no serían menores, pues estaban programadas doce reuniones que concentrarían a 1.650 funcionarios de las 21 economías pertenecientes al APEC, sin contar a los asesores y cuerpo de seguridad de estos. “Si tenemos en cuenta que cada funcionario gasta en promedio US\$500 en viáticos diarios (hotel, transporte y alimentación), calculamos que la ciudad del Cusco dejará de percibir unos

US\$2 millones”, señalaron fuentes del gremio empresarial.

Julio Luque, presidente del directorio de la cadena peruana Casa Andina, con seis hoteles en el Cusco, considera que el sector hotelero de la Ciudad Imperial no tendría pérdidas considerables, pues la ocupabilidad hotelera durante todo el año es muy alta. “Más que los turistas que se pierden, lo fuerte es la pérdida de exposición del Cusco al mundo. Peor aún, se genera una muy mala imagen hacia el exterior. Nos apena mucho que el Cusco pierda una oportunidad tan importante como el APEC para exponer sus atractivos turísticos”.

Algunos representantes del empresariado nacional aún tienen la esperanza de que el Gobierno dé marcha atrás. En ese sentido, el presidente de la Cámara Nacional de Comercio, Producción y Servicios (Perú Cámaras), Alan Kessel del Río, instó a las autoridades del Cusco a tomar conciencia y no perder la oportunidad histórica de ser sede del foro. Asimismo, pidió también a las autoridades que definieran de una vez por todas si apoyan o rechazan el paro que alista la llamada Asamblea de Coordinación Regional de esta ciudad.

“Entendemos que las autorida-

SEPA MÁS

1 Las primeras reuniones en el Cusco estaban programadas del 5 al 7 y del 9 al 11 de abril próximo. En dichas reuniones participarían 400 representantes del sector turismo de las 21 economías pertenecientes al APEC, incluidos ministros de Estado.

2 Entre el 8 y 11 de julio iba a ser sede de tres reuniones para funcionarios de Economía y Finanzas con presencia de más de 300 funcionarios.

3 Del 5 al 11 de agosto el Cusco iba a albergar a unos 700 funcionarios en cinco reuniones relacionadas al tema de propiedad intelectual.

4 Entre el 12 y 13 de agosto iba a recibir a 250 delegados en la reunión del Subcomité de Normas Técnicas y Conformidad.

5 Del 14 al 17 de agosto iba a albergar la Reunión del Subcomité de Procedimientos Aduaneros, con la participación de 70 funcionarios.

de locales han dado el primer paso y han enviado un oficio al ministro Jorge del Castillo para dialogar sobre este tema, lo cual saludamos”, manifestó. El titular de Perú Cámaras consideró que las autoridades regionales y locales deben dejar de lado sus aspiraciones o temores personales y comprender la trascendencia del APEC, que los pondrá en vitrina ante el mundo no solo en lo que se refiere al sector turismo, sino en comercio e inversiones. “Esta es una oportunidad que le han otorgado al Cusco y al que muchas otras ciudades como Huancayo y Tarapoto aspiran; así lo han dejado saber su empresariado y autoridades. ¿Por qué desdenarla? Es algo que aún no comprendemos”, opinó.

ENCUESTA WEB

¿Está de acuerdo con que se haya retirado al Cusco como sede de las reuniones de APEC?

Los resultados hasta ahora son:

Sí	68% (104)
No	32% (49)

De 153 participantes

www.elcomercio.com.pe

EN BUSCA DE UNA SALIDA

El presidente regional del Cusco pedirá al Ejecutivo que reconsidere su decisión

El presidente regional del Cusco, Hugo Gonzales, calificó de agresión el retiro del Cusco como sub sede del APEC y advirtió que ello no contribuye con un clima de paz.

“Siempre hemos sido muy cálidos con nuestros visitantes, no entendemos por qué el Gobierno toma esta actitud. Pediré oficialmente a las autoridades que reconsideren la medida, debemos llegar a un consenso. No podemos perder la monumentalidad que tiene Cusco”, señaló Gonzales.

En una conferencia de prensa, Gonzales mostró documentos enviados en enero al vicepresidente de la República, Luis Giampietri, para garantizar las actividades en el Cusco. También mostró documentos reci-



TOCA PUERTAS. El titular del gobierno regional de Cusco dijo que buscará conversar con el jefe del Gabinete, Jorge del Castillo.

MÁS DATOS

■ Desde Arequipa Efraín Yépez, presidente de la Asamblea Regional del Cusco, sostuvo que el Gobierno se niega a dialogar, lo que podría exacerbar los ánimos entre los cusqueños.

■ Consideró que el Ejecutivo terminará por dar marcha atrás en esa decisión, pues serán los participantes en la cumbre del APEC los que demandarán visitar el Cusco.

■ Para Yépez las declaraciones del ministro de Defensa son solo una muestra de intransigencia.

bidados desde la comisión organizadora del APEC.

El alcalde encargado, Mariano Baca Anaya, restó importancia a la decisión del Gobierno: “No afecta demasiado que el Gobierno haya decidido excluir al Cusco. Con o sin APEC los visitantes vendrán a conocer las maravillas que tenemos y los recibiremos con los brazos abiertos. El presidente Alan García tendrá que dar explicaciones a los ilustres visitantes de por qué se decidió separar a Cusco, con toda su monumentalidad, de ser sub sede”.

El congresista de UPP, Oswaldo Luizar coincidió en minimizar la decisión del Gobierno al señalar que no afectará en nada a la ciudad del Cusco, porque —dijo— existe mucha demanda

por sus centros turísticos.

Para los operadores de turismo el tema es un poco más que preocupante. Silvia Huscamaita, presidenta de la Asociación de Agencias de Turismo, lamentó la decisión. Dijo que el ser sede ratificaba a Cusco y a Machu Picchu como maravillas del mundo.

“El mayor perjudicado es el Perú y no solo Cusco”, indicó. Invocó a las autoridades a reflexionar y reconsiderar la decisión.

El presidente de la Cámara de Comercio de Cusco, Fernando Ruiz Caro, dijo que los directos responsables de esta pérdida son las autoridades y los dirigentes cusqueños.

“El mayor perjudicado es el Cusco, ya que perderá esta gran oportunidad de mostrar el potencial turístico que tiene. Además se lanza al mundo una señal de ser una ciudad insegura para el turismo y esto hará mucho más daño para posicionar al Cusco como un buen destino turístico”, comentó.