

DT

**Campeón defensor**

Magoo de la Rosa hizo el mejor puntaje ayer en el arranque del Mundial Máster de Tabla

16

**Sin reemplazo**

Arrué se fue de Alianza, pero la directiva todavía no le encuentra sucesor

17

SELECCIÓN: LAS DECLARACIONES DE CLAUDIO Y 'CHUCKY' TRAJERON COLA



HABLARON FUERTE. Pizarro (izq.) y Vargas encabezaron los ataques contra los directivos de la FPF y la comisión mundialista. La respuesta no se hizo esperar, y en el caso de Mallqui fue excesiva y vulgar.

Están pico a pico

SILVA y MALLQUI respondieron a PIZARRO e insistieron en su CULPABILIDAD

El titular de la SALA DE CONOCIMIENTO defendió su VEREDICTO

◉ Era obvio que no se iban a quedar tranquilos luego de las declaraciones de Claudio Pizarro del día anterior. La respuesta del 'Bombardero' luego de conocida la suspensión de 18 meses que le impuso la Sala de Conocimiento de la Comisión de Justicia de la Federación Peruana de Fútbol fue un contraataque furibundo contra los dirigentes. Y estos no han tardado nada en responder.

"Me imagino que su defensa es producto de la desesperación que está viviendo en vista de que su imagen ha sido perjudicada", dijo ayer Juvenal Silva, presidente de la Comisión Sudáfrica 2010. Según él, Pizarro no está defendiendo su honor, sino sus posibilidades de conseguir más contratos en el extranjero. "Está preocupado porque estas sanciones, además de dañar su imagen, estarían complicando sus negociaciones con otros clubes. Para que seas fichado por un club europeo debes tener una excelente conducta, además de estar dentro de tu selección, y ahora él perdió ese derecho", agregó

en declaraciones recogidas por www.elcomercio.com.pe.

Silva también defendió a los dirigentes, luego de que Pizarro señalara que como capitán de la selección ha visto de cerca problemas de organización y malos manejos en la FPF. "La gente que está en los cargos de la FPF es estudiada, no improvisada", dijo, y remató diciendo que Pizarro "no es nadie para que venga a enseñar cómo se debe manejar" la federación.

José Mallqui también se refirió a los dichos de Pizarro: "Me parece que lo que dijo fue en función de defender a sus compañeros que creohan sido sancionados con justicia". Añadió que la comisión no ha considerado la posibilidad de imponer otra sanción al jugador por estas declaraciones.

El fallo en cuestión

El Caso Golf los Incas está lejos de quedar cerrado. Más allá de las anunciadas apelaciones que presentarán los jugadores sancionados, el fallo dejó dudas que una detenida lectura del mismo no acaba de esclarecer.

El Comercio conversó ayer con el doctor Armando Suárez Soplín, presidente de la Sala de Conocimiento, quien tuvo oportunidad de aclarar algunos cuestionamientos de su resolución y comentar la defensa de Pizarro:

¿Cuáles fueron las pruebas que determinaron la responsabilidad de los jugadores?

Las pruebas o circunstancias están plasmadas en el expediente. La visualización de un video es un agravante más. Para fallar hubo una ponencia entre los tres integrantes de la Sala de Conocimiento, que yo presidi, en el sentido de



RÉPLICAS. José Mallqui y Juvenal Silva hicieron defensa gremial ante el ataque del ex capitán de la selección.



TRESE DEL FALLO

1 Las pruebas

Suárez aseguró que el tribunal revisó los videos del hotel

2 Palabras

De los cuatro procesados, solo Farfán y Mendoza declararon.

3 Defensa

Pizarro alega que es inconstitucional que lo condenen sin antes escucharlo.

individualizar las faltas. La análisis y se descartó de plano.

¿Por qué no especificaron las faltas que cada uno cometió?

Porque buscamos cuidar la imagen del deportista. Hay que entender que nuestro fallo era netamente deportivo y no penal, en el que sí suele especificarse, cuando se condena, la falta cometida. De allí que falláramos sobre actos de indisciplina en general.

¿Por qué no acudieron a declarar los testigos presentados por Jaime Bayly?

Porque como colegiados preferimos citar al periodista que pudo darnos mayores datos ofrecidos por los testigos y que, por una u otra forma, no aparecieron en los videos que la Comisión Sudáfrica nos hizo llegar. Nosotros escucha-

mos muy atentamente lo que cada uno de los testigos dijo en la televisión y nos fue suficiente. Con Bayly sí intentamos hallar algo más, pero el periodista no acudió nunca a las citas que le hicimos. **Pizarro asegura que no cometió falta alguna...**

Soy respetuoso de lo que Pizarro declaró a ustedes, pero en el expediente está detallado todo. Y sí recalco que la Sala de Conocimiento intentó siempre escucharlo, pero no fue así. Las normas en el ámbito mundial siempre indican que cuando un capitán se ve involucrado en un acto como este recibe el doble de la pena, y Pizarro era el capitán de cancha.

Él insiste en que no hizo nada... En el expediente está. Cada uno es dueño de su conciencia.

[Mario Fernández G.]

FUERA DE LUGAR

Los excesos verbales de José Mallqui

El que se pica, pierde. Esta frase tan coloquial se aplica perfectamente al comportamiento de José Mallqui ayer. El ex sancionado por intento de soborno que ahora es miembro de la Comisión Sudáfrica 2010 la emprendió contra Juan Vargas, que en los últimos días se ha atrevido a atacar a la dirigencia y defender a sus compañeros. Nadie está en contra del debate, pero las declaraciones de Mallqui fueron francamente lamentables. Para contestarle al jugador, el dirigente recurrió al desubicado insulto homófobo, fuera de lugar en cualquier circunstancia: "¿Qué autoridad moral podría tener una persona que celebra sus goles besándose con otro hombre?", preguntó, en alusión de los besos que 'Chucky' se dio con un compañero del Catania.

Obviamente tocado en su amor propio, Mallqui también dijo que a lo mejor Vargas quiere que Jaime Bayly sea el presidente de la FPF. "De repente, además del fútbol, comparten otro tipo de gustos", remató. En adelante, mejor si se guarda su doble sentido para las reuniones de amigos.

[J.C.]