

Horror en Austria en pleno siglo XXI

Hasta qué punto las miserias humanas pueden sorprendernos, como el caso de Josef Fritzl, hoy de 73 años, quien durante 24 años secuestró y abusó de su hija Elisabeth, con quien tuvo nada menos que siete hijos.

Este sórdido caso ocurrido en Amstetten, Austria, representa un ejemplo de esa suerte de submundo que algunas sociedades prefieren soslayar amparadas en el manto de modernidad propia del siglo XXI. Pensar que un caso de miseria como este pueda ocurrir en un país del Primer Mundo, de la Europa tradicional y tranquilo, como lo es Austria, parece uno de esos inexplicables caprichos del destino.

Sin embargo, el Caso Fritzl nos escupe una horrorosa realidad que además de conmocionar a la opinión pública mundial,

■ HUMOR INTERNACIONAL

DEL "HET PAROOL", DE LOS PAÍSES BAJOS. SINDICADO POR "THE NEW YORK TIMES".



busca explicaciones a un alterado comportamiento que expertos psicológicos de todo el mundo intentan explicar.

La respuesta no solo es psicológica. También la sociedad, en sus distintos niveles, les debe una explicación, no solo a los austriacos y europeos, sino al mundo en general. Lo ocurrido en Austria, un país caracterizado por la belleza de sus paisajes y la amabilidad de su gente, es un lamentable e inequívoco signo de la maldad de nuestra especie, que no ve nacionalidades, ni territorios, ni clases sociales.

Son los propios austriacos los que, de momento, buscan respuestas a estas manifestaciones de insania. Porque el Caso Fritzl no es el único. Natascha Kampusch pasó ocho años secuestrada y violada en un sótano por un hombre, hasta que logró escapar de su cautiverio.

Por ahora existen dos tipos de preguntas que pueden brindarnos algún tipo de luz en este horrendo caso. La primera es propia de la investigación policial: ¿Cómo es posible que ni la esposa de Fritzl ni los hijos, ni los vecinos supieran lo que ocurría?

La segunda pregunta tiene un alcance global: ¿Cómo puede ocurrir una tragedia de esta naturaleza en estas épocas? Nadie tiene las llaves de solución al problema de la miseria humana, pero lo que no puede hacer ninguna sociedad, sea europea o latina, rica o pobre, es hacerse de la vista gorda. Cualquier esfuerzo por evitar tragedias como estas será importante, aunque se trate de una gota en un océano y aunque no resuelva el problema de fondo.

Este es un caso que debe servir, al menos, como una lección para el futuro. ■

ASÍ NOS VEN

EL MERCURIO

DE CHILE

Cecilia Bolocco conquista el Perú con elogio de su pisco sour

Anoche (martes 29), Cecilia Bolocco lanzó su línea de ropa en la tienda Saga Falabella del centro comercial Jockey Plaza de Lima. Su visita no ha pasado inadvertida, al punto de que ayer apareció en la portada del diario *El Comercio*, que publicó una página completa con sus actividades del lunes: regaló libros en un colegio y alabó el pisco peruano: "Necesito urgente un pisco sour, el original, y un cebiche", dijo de entrada.

Ayer, Bolocco insistió en la TV peruana: "Chile tiene un pisco maravilloso, pero hay que admitir que la denominación original de pisco es de acá, del Perú".

Mientras, en Chile su ropa arrasa. Según Falabella, en el primer fin de semana en tiendas, se vendió el 50% de su colección. ■

LA PLUMA INVITADA

Postergando el día del juicio final

Noam Chomsky
Lingüista



Noam Chomsky es profesor de lingüística en el Instituto de Tecnología de Massachusetts en Cambridge. © Noam Chomsky. Distribuido por The New York Times Syndicate. Exclusivo para el diario *El Comercio* en el Perú.

El principal desafío que enfrentan los habitantes del mundo es, literalmente, la sobrevivencia.

El general Lee Butler, ex jefe del Comando Estratégico de Estados Unidos (Stratcom), lo señaló con claridad hace una década. A lo largo de su prolongada carrera militar, él perteneció a los "más ávidos creyentes en las armas nucleares", escribió. Pero es ahora su deber "declarar con toda mi convicción que nos han prestado servicios de manera muy mala".

Butler plantea la siguiente pregunta: "¿Con qué autoridad generación tras generación de líderes en estados con armas nucleares usurpan el poder para dictar las chances de la continuación de la vida en el planeta?". El general retirado dice que todos los seres humanos deberían estar unidos "en nuestro compromiso de abolir las demostraciones más letales" de las armas atómicas.

Tal vez Butler haya reaccionado ante uno de los documentos más asombrosos que figuran en el dominio público. Se trata de un informe de 1995 divulgado por Stratcom, "Essentials of Post-Cold War Deterrence" (aspectos esenciales de la disuasión tras la guerra fría).

El informe recomendó que los recursos militares que estaban enfocados contra la otrora Unión Soviética fuesen mantenidos, pero con una misión acrecentada. Debían ser usados contra "estados deshonestos" del tercer mundo.

Inclusive si no se las usa, "las armas nucleares siempre arrojarán una sombra sobre cualquier crisis o conflicto", indicó el documento de Stratcom, y eso permite obtener beneficios a través de la intimidación. Las armas nucleares "parecen estar destinadas a ser el elemento central de la disuasión estratégica" por parte de Estados Unidos, señaló el documento, y además, hay que señalar claramente a los adversarios que "Estados Unidos podría convertirse en (un país) irracional y vengativo si sus intereses vitales son atacados", en tanto "algunos elementos podrían aparecer potencialmente fuera de todo control".

Hace cuarenta años, Bertrand Russell y Albert Einstein indicaron que los seres humanos enfrentan una opción que es "escueta, temible e inescapable: ¿terminaremos con la raza humana; o la humanidad renunciará a la guerra?". Ellos no estaban exagerando. Un reto relacionado es el acceso limitado a los medios básicos de vida: agua y comida suficientes. Entre las soluciones a corto plazo se incluyen la desalinización, por ejemplo,



ILUSTRACIÓN VÍCTOR AGUILAR

“Las armas nucleares ‘parecen estar destinadas a ser el elemento central de la disuasión estratégica’ por parte de EE.UU.”

en la cual Arabia Saudí está a la delantera en escala, e Israel en tecnología. Esta es una de las muchas bases para una cooperación constructiva si Estados Unidos e Israel permitieran una solución al conflicto palestino-israelí a través de un acuerdo viable de dos estados que esas dos naciones han estado obstaculizando durante 30 años.

Hay incertidumbre respecto a cómo encarar estos asuntos. Pero cuanto más demoremos en confrontarlos, más grande será el costo para las generaciones venideras. Al menos está claro cómo poner fin a la amenaza de las armas nucleares: eliminarlas, que es una obligación legal, tal como lo determinó la Corte Internacional de Justicia, hace una década.

De manera más amplia, existen planes sensatos para restringir la producción de materiales nucleares, a fin de usarlos con propósitos pacíficos. El Comité sobre Desarrollo de las Naciones Unidas aprobó un tratado en ese sentido, en noviembre del 2004. El voto fue de 147 a 1 (Estados Unidos) con dos abs-

tenciones (Israel y Gran Bretaña).

Un importante paso intermedio sería el establecimiento de zonas libres de armas nucleares (ZLAN). Ya existen varias de esas zonas, por ejemplo en África, el Pacífico sur, y el sureste de Asia, aunque como siempre, su importancia depende de la buena voluntad de las grandes potencias para que acaten las leyes.

En ningún lugar sería más valioso el establecimiento de estas ZLAN que en el Medio Oriente. En abril de 1991, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas afirmó "el objetivo de establecer en el Medio Oriente una zona libre de armas de destrucción masiva". (Resolución 687, Artículo 14).

El objetivo de un Medio Oriente sin armas de destrucción masiva ha sido apoyado por Irán, y respaldado por una gran mayoría de norteamericanos e iraníes. Es, sin embargo, descartado por el Gobierno de Estados Unidos y por los dos partidos políticos, y nadie lo menciona en discusiones políticas.

Una gran mayoría de norteamericanos, iraníes, y de habitantes de numerosos países en desarrollo (el Grupo de los 77, ahora con 130 miembros) también considera que Irán tiene "derechos inalienables" para "desarrollar investigación, producción y uso de la energía nuclear con objetivos pacíficos", según el Tratado de No Proliferación Nuclear. Esos derechos también se extienden a Israel, Pakistán y la India, países con armas nucleares.

Cuando la prensa de Estados Unidos dice que Irán está desafiando "al mundo" al realizar labores de

enriquecimiento de uranio, está adoptando un interesante concepto de lo que significa "el mundo".

Respecto a la inspección, la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) ha demostrado ser altamente competente, y con apoyo de las grandes potencias, podría llegar a serlo aún más.

Zeev Maoz, uno de los principales analistas estratégicos de Israel, ha presentado sólidos argumentos de que el programa nuclear de Israel daña su seguridad, y ha urgido al gobierno de Jerusalén a "reconsiderar seriamente su política nuclear" y proponer "un acuerdo regional para una zona libre de armas de destrucción masiva en el Medio Oriente".

Con su abrumador poder, la posición de Washington es por supuesto decisiva. El gobierno de Bush ha sido elogiado en Occidente por dar un cierto viraje del militarismo agresivo hacia la diplomacia, pero la admiración no es universal.

Comentando sobre la visita del presidente George W. Bush en enero del 2008 a los estados del Golfo Pérsico, el especialista en Medio Oriente y ex embajador, Charles Freeman, escribe que los "árabes son notoriamente corteses, incluso cuando no les gustan esos invitados... Aún así, cuando el presidente norteamericano hizo una visita y habló sobre el tema de Irán, un editorial en un importante periódico de Arabia Saudí deploró el hecho de que la 'política estadounidense no representa una diplomacia en busca de la paz, sino la locura en busca de la guerra'".

usar primero las armas, algo que la OTAN nunca ha abandonado.

Las tensiones aumentaron rápidamente cuando Bush II llegó a la presidencia, con una retórica amenazante, una nítida expansión de la capacidad ofensiva militar, retiro de tratados de seguridad claves, y agresión directa. Como era predecible, Rusia respondió incrementando su propia capacidad militar, seguida más tarde por China.

Los programas de defensa de misiles balísticos son una amenaza particular. La casi gubernamental corporación Rand describe esos misiles como "no simplemente una protección sino un elemento que impulsa la acción de EE.UU."

Los analistas militares lo dicen con mucha claridad. En la revista conservadora "National Interest, Andrew Bacevich" escribe: "La defensa de misiles no significa realmente proteger a Estados Unidos. Es un instrumento para el dominio global".

Los líderes políticos norteamericanos piensan desde hace mucho que son propietarios del mundo. Pero el área de dominio de Estados Unidos se está erosionando, incluso en su centro.

En años recientes, América del Sur ha dado una serie de pasos para escapar del control de Estados Unidos. Los países de la región se están moviendo hacia la integración, un requisito para la independencia, al mismo tiempo que encaran algunos severos problemas internos, el más importante, el tradicional dominio de una minoría rica sobre una mayoría hundida en la miseria y el sufrimiento.

Las relaciones sur-sur también se están fortificando, vinculando a Brasil, Sudáfrica y la India, entre otras interacciones. Y como en África y el Medio Oriente, el aumento del poder económico de China está proveyendo de alternativas al dominio occidental.

Durante algunos años, la economía internacional ha sido tripolar, con los centros más importantes en América del Norte, Europa y Asia.

Estados Unidos reina supremamente en una dimensión: la de la violencia. Gasta en armas aproximadamente tanto como el resto combinado del mundo, y es tecnológicamente mucho más avanzado. Pero en otros aspectos el mundo se ha ido volviendo más diverso y complejo.

Los dos modos tradicionales de control por parte de Estados Unidos son la violencia y la estrangulación económica. Tal vez esos métodos están perdiendo su eficacia, pero de ningún modo han sido abandonados.

Es una maravilla que nuestra especie haya sobrevivido tanto tiempo en una era de armas nucleares. Nadie debería tomar a la ligera la advertencia de que "se acerca el Apocalipsis" según las palabras de Robert McNamara, si proseguimos nuestro actual curso de acción. El fracaso en confrontar los desafíos que nos aguardan podría muy bien confirmar la especulación de una de las figuras más grandes de la biología moderna, Ernst Mayr. Según Mayr, la inteligencia superior es un error de la naturaleza, incapaz de sobrevivir por más de un momento pasajero del tiempo evolutivo. ■