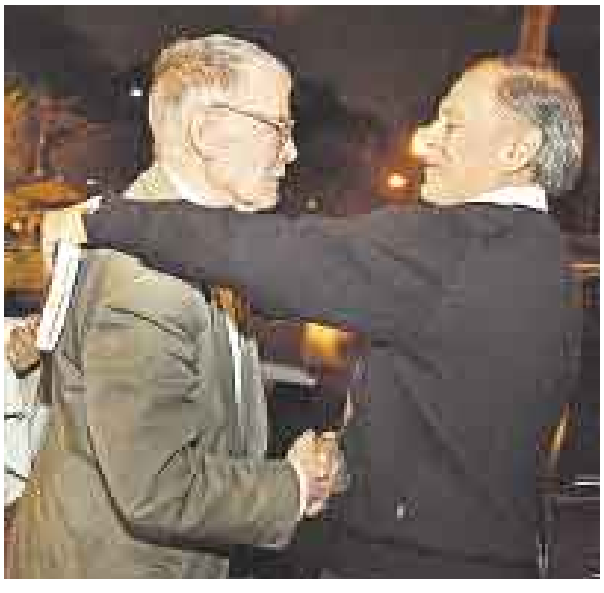
este problema. No creo que los países que ratificaron el Protocolo de Kioto hayan emprendido ninguna obligación económica en serio tampoco. Si Estados Unidos hubiera asumido un liderazgo en lo que respecta el cambio climático, al menos el tema se habría tomado un poco más en serio.

Pero el presidente Bush ordenó un programa de biocombustibles, como medida para contrarrestar los efectos del cambio climático. ¿Qué le parece este tipo de solución?

Creo que es una solución tonta. A la larga, la comida será más importante que los biocombustibles. Una consecuencia del desarrollo económico en países como la India o China es que, a medida que suben los ingresos económicos de las personas, la gente cambia su dieta alimenticia hacia las carnes. Se requiere aproximadamente de ocho calorías de grano para producir una caloría de res y seis calorías de grano para producir una caloría de cerdo y cuatro calorías de grano para producir una caloría de pato. Entonces, a medida que la gente pueda costearlo, irá cambiando sus dietas hacia la carne, y en consecuencia, subirá el precio de los granos. Eso significa que los pobres, quienes no pueden comprar carne, van a darse cuenta de que los granos que consumen cuestan muchísimo más. La idea de que podemos solucionar el problema de la energía mediante la producción de maíz y trigo para utilizarlos en la fabricación de etanol me parece una causa perdida.



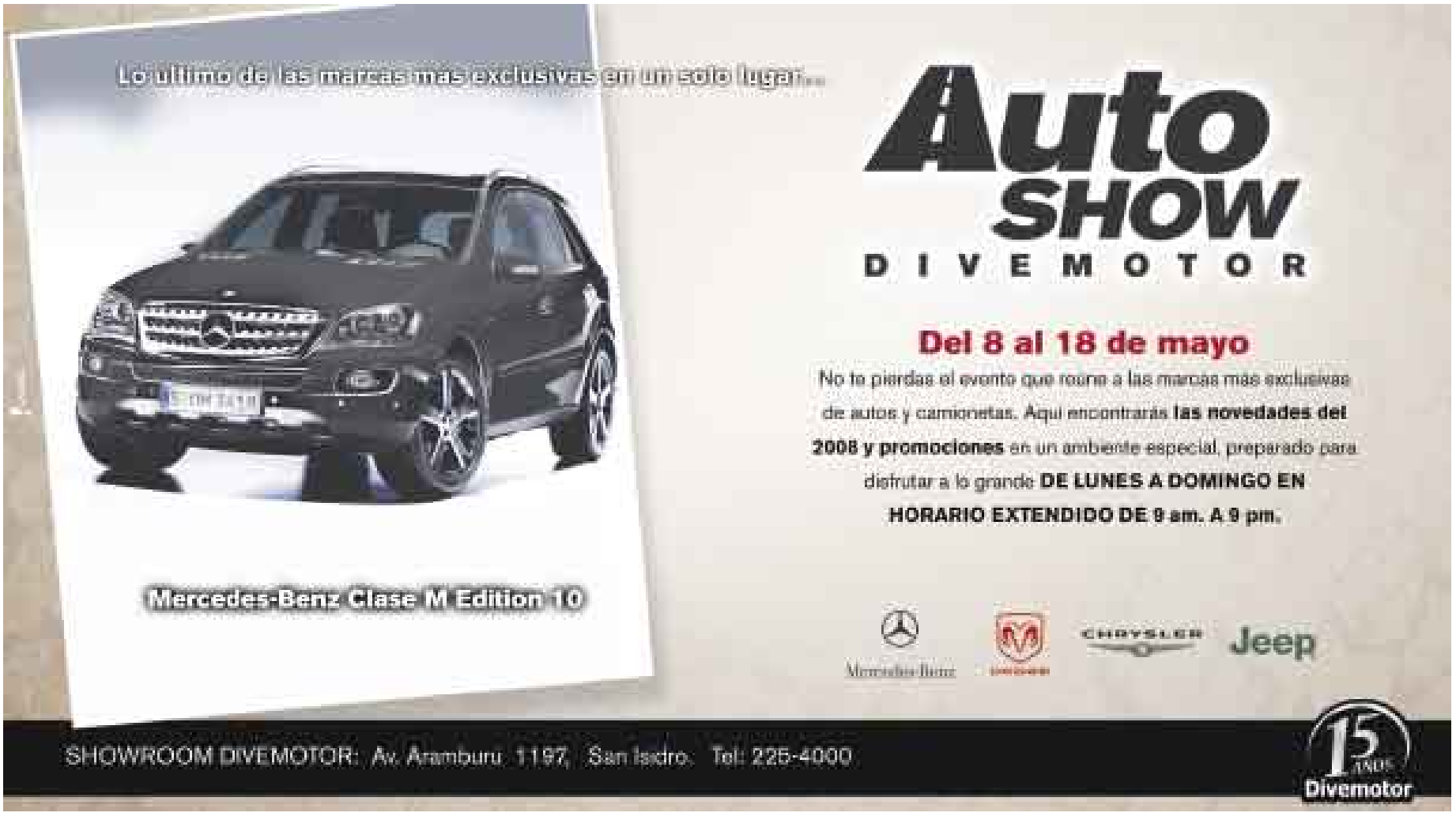
DESPEDIDA. RICHARD WEBB AGRADECE AL DR. THOMAS SCHELLING POR SU PRESENCIA EN EL PERÚ.

EL ENTREVISTADO

[NOMBRE] Thomas Schelling.
[EDAD] 87 años.
[ESTADO CIVIL] Casado.
[ESTUDIOS] Economía en la Universidad de Berkeley.
[OCUPACIÓN] Profesor distinguido de la Universidad de Maryland (EE.UU.).
[TRAYECTORIA] Premio Nobel de Economía en el 2005, junto con Robert Aumann, por sus estudios sobre la teoría de los juegos, donde analiza las opciones estratégicas que pueden ayudar a resolver conflictos, aplicables en políticas de seguridad, en la formación de precios en los mercados y en negociaciones políticas y económicas. Ha colaborado en el Plan Marshall en Europa, en la Casa Blanca y en la Oficina Ejecutiva del presidente de Estados Unidos.

Mencionó que los pobres serán los más afectados por el cambio climático y que la solución sería que se adapten. Pero los pobres no cuentan con los recursos necesarios para combatir el problema o adaptarse. ¿Qué se puede hacer?

Alguien más podría hacer algo para ayudarlos. Cualquier cosa que se haga para disminuir la pobreza ayudará a reducir la vulnerabilidad al cambio climático. Por ejemplo, la causa principal por la cual muchas personas mueren de malaria es porque están desnutridas o porque sufren de alguna enfermedad crónica y no tienen acceso a un cuidado médico apropiado. Si se pudiera proveer a la gente de agua potable y de nutrientes importantes, como vitamina A o calcio, las personas estarían sanas y más fuertes y no morirían de enfermedades como el sarampión. Entonces, me parece que una de las mejores cosas que podemos hacer para contrarrestar el efecto del cambio climático es eliminar la pobreza. Una buena nutrición, acceso a agua potable y a vacunas podrían ayudar a reducir el calentamiento global.

Entonces, una solución sería el desarrollo.

Así es. Yo creo que los países ricos no deberían pedir a los países emergentes que retrasen su desarrollo, solo para que participen en el esfuerzo de combatir los efectos del cambio climático, pues justamente la mejor defensa contra el calentamiento global es que los países pobres se desarrollen rápidamente.