

# Política

CONTACTÉNOS ► editorpolitica@comercio.com.pe

**Sanciones contra la violencia**  
“El Parlamento está modificando la ley contra la violencia familiar y planteando cambios”.  
JAVIER VELÁSQUEZ QUESQUÉN, PDTE. DEL CONGRESO



**Apuran elección de terna**  
El comité de evaluación de los candidatos a contralor general presentará la próxima semana la lista final de tres candidatos.

CON LA SUERTE ECHADA

## Salida de Donayre en manos de Alan García

■ Mandatario podría relevarlo antes del 5 de diciembre, según ministro de Defensa

■ Ántero Flores-Araóz condenó los comentarios del jefe del Ejército

Todo indica que la suerte del general Edwin Donayre está echada. Desde que sus torpes frases antichilenas dieron la vuelta al mundo, el alto jefe militar enfrenta la posibilidad de ser relevado de su cargo por el presidente Alan García antes del próximo 5 de diciembre, fecha en la que culmina su gestión como jefe del Ejército.

Ello fue confirmado ayer por el ministro de Defensa, Ántero Flores-Araóz, en el Congreso de la República. “El general Donayre deberá pasar al retiro el 5 de diciembre, es decir, dentro de una semana; sin embargo, el presidente de la República, al igual que con el nombramiento de los comandantes generales, tiene la atribución de reducir el período para el cual fue nombrado, relevándolo del cargo [...]. Es algo que seguramente debe estar evaluando”, enfatizó.

Flores-Araóz condenó los comentarios de Donayre: “Las relaciones entre los países deben ser —más aun si son limítrofes— sumamente respetuosas; y realmente estas declaraciones, que han sido absolutamente desafortunadas, son condenadas por el Gobierno. Esto que quede bien claro”.

El titular de Defensa adelantó que el lunes viajará a Chile, y que aprovechará la ocasión para manifestarle a su amigo y colega José Goñi Carrascos sus “expresiones de pesar por este incidente”.

Todo indica que el general Edwin Donayre, quien el próximo 5 de diciembre cumpliría dos años en el cargo de comandante general del Ejército, pasaría al retiro definitivo. Aunque a Donayre le queda el techo de un año para ejercer como oficial del Ejército, fuentes vinculadas al Ministerio



**SIN CONFIANZA.** El ministro de Defensa, Ántero Flores-Araóz, respaldó la posición del Gobierno frente a los excesos verbales del comandante general del Ejército, Edwin Donayre, quien dejaría el cargo de jefe militar.

### EN PUNTOS

Video difundido buscó hacer daño

#### Se buscó dañar

El ministro de Defensa, Ántero Flores-Araóz, precisó que la difusión del video donde aparece Donayre denostando de los chilenos fue un acto irresponsable y buscó dañar. “Si bien los comentarios fueron realizados en una reunión familiar y en tono de broma eso no resta la gravedad de su contenido”, dijo.

#### Viajará a Chile

Flores-Araóz viajará a Chile, por invitación del Gobierno de ese país.

de Defensa señalaron que no se ha previsto que lo designen como jefe del Comando Conjunto de las FF.AA. ni que lo coloquen en un puesto fuera del país, como se especuló en días anteriores.

#### GRAVE IRRESPONSABILIDAD

El internacionalista Francisco Belaunde Matossian precisó que los funcionarios públicos no pueden

olvidarse de los cargos que ocupan a la hora de expresarse, aun en privado.

“El general Donayre llamó la atención desde el inicio de su gestión como jefe del Ejército por sus declaraciones públicas teñidas muchas veces de un humor bastante discutible, por decir lo menos, y con frecuencia desatinadas. En privado, por lo visto, fue mucho más lejoso, y terminó incurriendo en un desliz extremadamente ofensivo contra Chile, que puso al Gobierno Peruano en una situación muy incómoda”.

Precisó que la falta cometida por el general es grave por sus implicancias diplomáticas. “Es inadmisibles que un funcionario de ese nivel juegue de manera tan ligera, aun en privado, con nuestras relaciones internacionales; más aún, tratándose nada menos que del jefe del Ejército. Este se expresó de un país, con el que tenemos una controversia y con el que, a pesar de ello, buscamos mantener nuestros nexos en el mejor nivel posible”, acotó.

Recordó que en el 2005 el entonces presidente uruguayo, Jorge Batlle, pronunció palabras ofensivas contra los argentinos, pues creyó que no estaba siendo grabado entre dos momentos de una entrevista, y tuvo que viajar

a Buenos Aires para pedirle disculpas a su homólogo argentino. En esta ocasión, el presidente García tuvo que llamar por teléfono a la presidenta Bachelet. “La irresponsabilidad puede resultar muy costosa”, sentenció el analista.

#### EL SILENCIO DE DONAYRE

El Comercio intentó recoger la versión de parte del general Edwin Donayre, pero no hubo respuesta. Un alto oficial del Ejército Peruano, señaló que se realizaron las consultas al respecto al jefe del Ejército, pero que este no dio respuesta alguna. “Por ahora no hay pronunciamiento”, dijo el alto oficial.

La próxima salida del todavía comandante general del Ejército, Edwin Donayre, ha generado especulaciones respecto de quién sería su sucesor.

Este será designado entre los tres generales de división con mayor antigüedad en el escalafón de oficiales en actividad del Ejército; muchos de ellos corresponden a la promoción 1975.

Trascendió que el posible reemplazante de Donayre podría ser el general Otto Napoleón Guibovich Arteaga, actual jefe del Estado Mayor del Comando Conjunto.

## comentario del editor

### Algunas ironías sobre la inversión japonesa en el Perú

Juan Paredes Castro



Uno de los mensajes transmitidos por el Gobierno del Japón a su similar del Perú en el marco de la reciente cumbre del APEC es que sus flujos de inversión dejarían de ser para nosotros un sueño demasiado remoto para convertirse en una posibilidad cercana y viable.

Alguna vez fui testigo, en el mismo Tokio, de la ironía que representaba entonces un gobierno como el de Alberto Fujimori, que, con todos los esfuerzos que hacía, incluida su condición de origen, para ganarse a la masa más granada del empresariado japonés, nunca pudo arrancar a esta la decisión de invertir en el Perú.

Recién ahora último, a raíz de la desfujimorización de las relaciones bilaterales, ha salido a luz la motivación de fondo: Japón decidió congelar sus proyectos de inversión en el Perú a causa del autogolpe de abril de 1992, cuando el régimen de Fujimori, que había nacido de las urnas, democráticamente, dio un brusco giro de timón hacia un cada vez más abierto autoritarismo que finalmente terminaría asumiendo los mecanismos de corrupción y de violación de los derechos humanos que el entonces asesor de inteligencia Vladimiro Montesinos incorporaría al proyecto de extendido reeleccionismo de ese tiempo.

El Gobierno y el empresariado japonés tuvieron pretextos y disculpas más diplomáticas que reales que, sin duda, el propio Fujimori tomaba con reservas. Solían decirle que Japón no podía invertir allí donde hubiera focos de violencia terrorista. Abonaba ese criterio el hecho de que algu-

nas misiones japonesas fueron blancos criminales de Sendero Luminoso. Y ni hablar de la toma de la embajada japonesa en el Perú y la historia conocida de los rehenes en manos del MRTA. El otro argumento era que Japón prefería concentrar sus mayores inversiones en el área asiática, donde irónicamente muchos de los regímenes receptores de esa inversión tampoco eran democráticos.

“Ahora constituye una promesa más cercana y viable que en los tiempos de Fujimori. El motivo: hay democracia y otras garantías inexistentes del 90 al 2000”

¿Qué hace que una fuente tan potencial de inversiones como la japonesa exija condiciones democráticas en un país sudamericano como el Perú y no en otro asiático como, por ejemplo, Malasia? Esta dicotomía, más que reflejar una ironía más, correspondería a la evaluación de otros factores como el hecho de que la ausencia de democracia en los países latinoamericanos constituye un seguro fermento de inestabilidad política, cosa que no sería el caso de las naciones asiáticas, donde la ausencia de democracia, como, digamos en China, no acarrea necesariamente inestabilidad política, por lo menos a corto y mediano plazos.

El hecho cierto es que Japón habría ya decidido invertir en el Perú sobre la base de una evaluación política de estricto rigor: la existencia de democracia. Así de simple, como para poner a pensar a Keiko Fujimori.

#### MODIFICACIÓN DE LEY EN SUSPENSO



**EXAMEN.** Juan Carlos Eguren, presidente de la Comisión de Justicia, dijo que el tema de las ONG tendrá un dictamen en marzo del próximo año.

### ONG critican propuesta para disolver organizaciones

■ Iniciativa del Ejecutivo está para su estudio en la Comisión de Justicia del Congreso

La pretensión del Poder Ejecutivo de corregir el Código Civil y la Ley General de Sociedades con la finalidad de disolver aquellas personas jurídicas que atenten contra el orden público, entre otras causales, desató ayer el rechazo de las organizaciones no gubernamentales (ONG).

La iniciativa legal está en la Comisión de Justicia del Congreso para el dictamen correspondiente. Según su presidente, Juan Carlos Eguren (Unidad Nacional), es casi seguro que habrá

un dictamen final para marzo del año próximo. “Vamos a evaluar este proyecto con mucho detenimiento. Así que no vale que algunos se muestren nerviosicos. El Estado tiene derecho a defenderse, pero también debe preservar los principios constitucionales”, indicó.

La propuesta—presentada con fecha 19 de noviembre—apunta a modificar los artículos 96 y 109 del Código Civil y corrige el artículo 410 de la Ley General de Sociedades. En la exposición de motivos se señala: “No puede descartarse la posibilidad que personas jurídicas domiciliadas en el país puedan servir como instrumentos para atentar contra la soberanía nacional”.

ENTRETELONES DIPLOMÁTICOS

## Gobiernos de Chile y el Perú manejaron con cautela el tema

MOISÉS ÁVILA ROLDÁN  
Corresponsal

**SANTIAGO DE CHILE.** El martes por la tarde, el embajador peruano en Chile, Hugo Otero, regresaba a Santiago por tierra, luego de haber visitado el puerto de Talcahuano, en la región del Bío Bío, donde descansa el histórico Monitor Huáscar. Una llamada a su celular desde el Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile, le complicó el día.

Se trataba del director de Política Exterior de la Cancillería chilena, Juan Pablo Lira. Con extrañeza, aunque con cortesía, el diplomático chileno le planteó el motivo de su llamada: un video en YouTube con declaraciones “desquiciadas” del comandante general del Ejército del Perú, Edwin Donayre, quien se refería en duros términos respecto del destino que correrían los chilenos que ingresarán al Perú.

Dadas las buenas relaciones entre ambos, Otero, quien salía



**ASUNTO SUPERADO.** Los cancilleres de Chile y el Perú, Alejandro Foxley y José A. García Belaunde, zanjaron el inconveniente.

### CLAVES

■ El canciller chileno Alejandro Foxley dijo que el incidente fue superado. Anoche participaron, en una cena, el embajador Otero, los jefes del Estado Mayor del Ejército de Chile y del Perú, de visita en Santiago.

de su sorpresa, le pidió que, por favor, le transmitiera textualmente los dichos del militar. Así lo hizo Lira: “Chileno que entraya no sale y si sale, lo hará en un cajón o en bolsas plásticas”.

Otero llamó a Lima para las coordinaciones del caso. Se comunicó primero con el viceministro de Relaciones Exteriores, Gonzalo Gutiérrez. El canciller

José Antonio García Belaunde tuvo que ser sacado del Consejo de Ministros para recibir la noticia. Este conversó de inmediato con el presidente Alan García, quien lo instruyó para que saliera a rechazar las afirmaciones de Donayre y dejara en claro que ese no era el sentir del pueblo peruano.

Otero volvió a llamar a Lira y le indicó que García Belaunde se pronunciaría en rechazo a lo dicho por el general peruano. Luego vendría la llamada telefónica del presidente Alan García a Michelle Bachelet.

Para los medios de comunicación sureños, el tema quedó zanjado cuando la gobernante dejó en claro que las explicaciones y disculpas presentadas por García habían sido satisfactorias.

#### DEBERÍA DISCULPARSE

En Lima, el canciller José Antonio García Belaunde dejó entrever que el general Edwin Donayre debe disculparse por haberse expresado de ese modo. “Claro que sí, claro que sí”, respondió el canciller, al ser interrogado sobre si el jefe militar debería disculparse por los excesos verbales que generaron malestar en el Gobierno Chileno.